

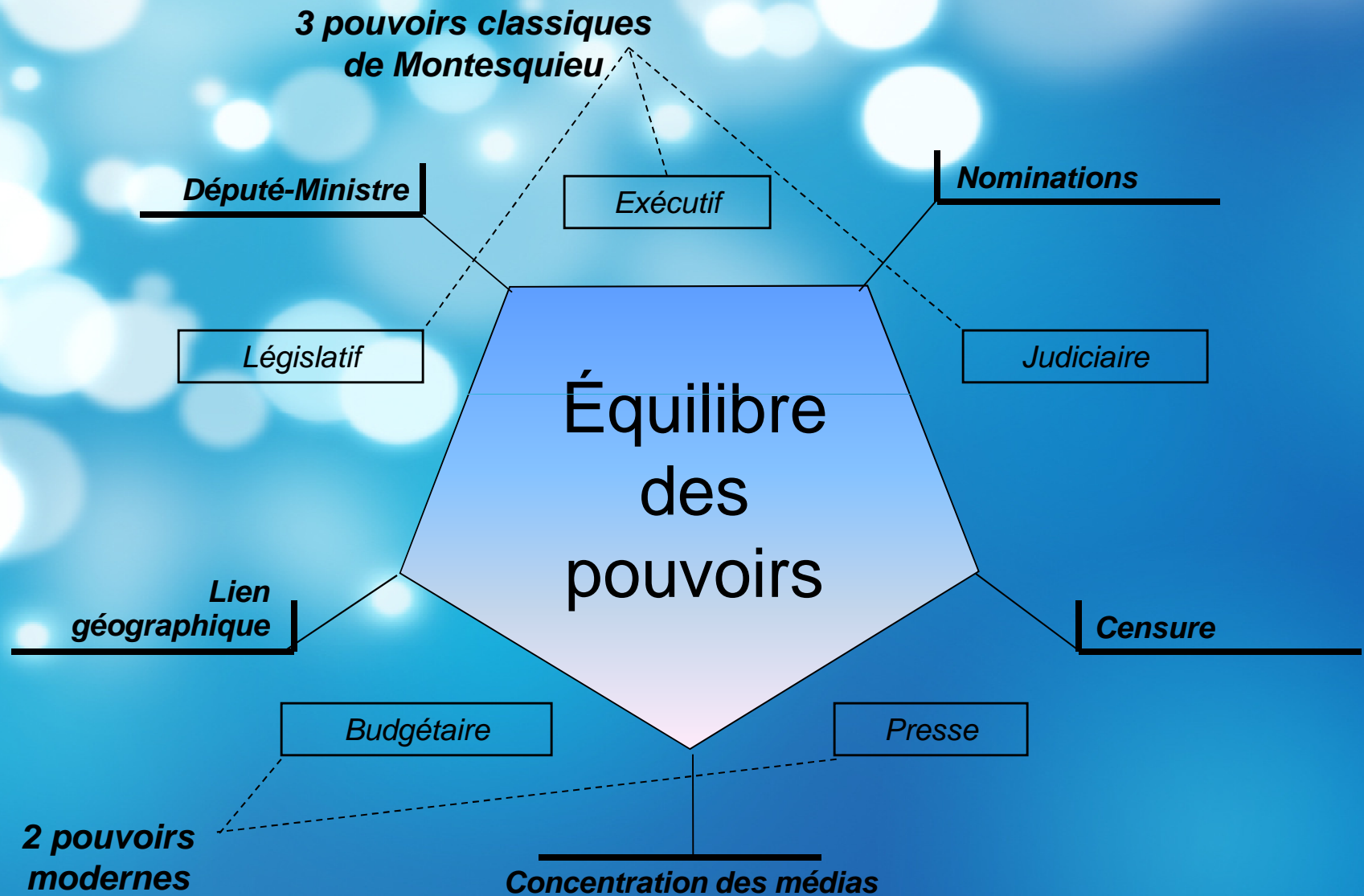
Scrutin Préférentiel, Proportionnel et Acirconscriptif (SPPA)

Stéphane Rouillon, ing. M.Sc.A. Ph.D.

Plan de la présentation

- ❖ Qualités recherchées pour un mode de scrutin
- ❖ Solutions proposées
 - Bulletin préférentiel
 - Élection avec ralliement
 - Listes bâties à partir des résultats
 - Représentation proportionnelle intégrale
 - Une option pour stabiliser le gouvernement
 - Des comtés représentant des échantillons équivalents de la population

Séparer les pouvoirs



Qualités recherchées pour un mode de scrutin

Candidats

- ❖ choix équitable entre les candidats (concurrents ou clônes)
- ❖ pas de vainqueur selon la carte électorale (“*gerrymandering*”)
- ❖ respect de la diversité idéologique
- ❖ même statut pour les candidats indépendants
- ❖ ligne de parti pondérée
- ❖ stabilité du gouvernement
- ❖ absence de stratégie (sincérité)
- ❖ nombre restreint d’élus

Votants

- ❖ une personne, un vote (équité)
- ❖ simplicité à utiliser
- ❖ peu de candidats à écouter et connaître
- ❖ une seule visite au bureau de scrutin
- ❖ imputabilité des politiciens
- ❖ compétition entre les débats
- ❖ pas de marchandage des voix
- ❖ pas de stigmatisation des régions
- ❖ représentation proportionnelle

Axes principaux de réforme

- ❖ Rendre leur autonomie aux élus
- ❖ Respecter le mécanisme de vote actuel
- ❖ Concilier stabilité et représentation équitable
- ❖ Séparer les rôles de défenseurs (représentants municipaux) et de décideurs (assemblée nationale)

Solutions proposées

- ❖ Bulletin préférentiel: contrer le salissage
- ❖ Élection avec ralliement: recherche de consensus
- ❖ Listes bâties à partir des résultats: concurrence entre les candidats d'un même parti
- ❖ Représentation proportionnelle intégrale: pas de copinage
- ❖ Une option pour stabiliser le gouvernement: la "béquille"
- ❖ Des comtés représentant des échantillons équivalents de la population: pas de chantage

Processus de mise en candidature

Parti \ Comté	n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10
Parti A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
Parti B	B4	B5	B6	B10	B9	B2	B3	B1	B8	B7
Parti C	C3	C1	C10	C4	C9	C5	C6	C7	C2	C8
Parti D	D5	D8	D2	D9	D1	D6	D7	D10	D3	D4
Parti E	E1	E2	E10	E9	E5	E4	E3	E7	E8	E6
Indépendant					I1	I4	I3			I2

❖ Candidatures du comté n.4:

Parti A A4

Parti B B10

Parti C C4

Parti D D9

Parti E E9

DGEQ 2 juillet – 8 août

❖ Tirage au sort de l'échantillon électoral des comtés

Bulletin préférentiel amélioré

- ❖ **Exprimer ses préférences**
 - Séparer les candidats acceptables des candidats indésirables
 - Ordonner en numérotant dans l'ordre croissant les candidats désirables
- ❖ **Refuser tous les candidats**
- ❖ **Identifier un individu incapable de voter**

Comté n.4	
Candidat A4	<input type="radio"/>
Candidat B10	<input checked="" type="radio"/> 1
Candidat C4	<input checked="" type="radio"/> 3
Candidat D9	<input checked="" type="radio"/> 2
Candidat E9	<input type="radio"/>
Aucun	<input type="radio"/>

Respecter le vote traditionnel

Bulletin rempli de façon traditionnelle

1- Ahmed	<input type="radio"/>
2- Brigitte	<input checked="" type="radio"/>
3- Claude	<input type="radio"/>
...	<input type="radio"/>

Équivalent en terme préférentiel

1- Ahmed	<input type="radio"/>
2- Brigitte	<input type="radio"/>
3- Claude	<input type="radio"/>
...	<input type="radio"/>
Aucun	<input type="radio"/>

Élection avec ralliement

❖ contrer la division du vote (“crowding” et clonage)

- comme une course au leadership
- exemple:

1er Tour

Candidat A	32%	
Candidat B	29%	← 1%
Candidat C	17%	
Candidat D	14%	
Candidat E	2%	====> Candidat E est éliminé
Aucun	6%	====> 6% de désapprobation au final

2ème Tour

Candidat A	32%	← 1%
Candidat B	30%	← 4%
Candidat C	17%	
Candidat D	14%	====> Candidat D est éliminé
Aucun	7%	====> 7%-6% = 1% pour le Candidat E au final

3ème Tour

Candidat B	34%	← 5%
Candidat A	33%	← 9%
Candidat C	17%	====> Candidat C est éliminé
Aucun	16%	====> 16%-7% = 9% pour le Candidat D au final

4ème Tour

Candidat A	42%	← 12%
Candidat B	39%	====> Candidat B est éliminé
Aucun	19%	====> 19%-16% = 3% pour le Candidat C au final

5ème Tour

Candidat A	54%	====> 54% pour le Candidat A au final
Aucun	46%	====> 46%-19% = 27% pour le Candidat B au final

Résultats par comtés

Parti \ Comté	n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	Moyenne
Parti A	52	6	85	54	6	12	34	39	33	24	34,5
Parti B	13	32	6	27	19	12	17	32	31	0	18,9
Parti C	9	51	0	3	9	20	19	7	1	22	14,1
Parti D	4	0	2	9	11	22	3	10	23	14	9,8
Parti E	1	0	0	1	4	4	3	2	4	6	2,5
Indépendant	0	0	0	0	46	21	10	0	0	23	10
Aucun	21	11	7	6	5	9	14	10	8	11	10,2

Bilan final du comté n.4:

Candidat A	54%
Candidat B	27%
Candidat D	9%
Candidat C	3%
Candidat E	1%
Aucun	6%

Représentation proportionnelle intégrale

A) On calcule d'abord le nombre de sièges de chaque parti.

Parti A	:	34,5%	/	8,98%	=	3,84	vs	4 élus
Parti B	:	18,9%	/	8,98%	=	2,1	vs	2 élus
Parti C	:	14,1%	/	8,98%	=	1,57	vs	2 élus
Parti D	:	9,8%	/	8,98%	=	1,09	vs	1 élu
Ind S.5	:	4,6%	/	8,98%	=	0,51	vs	1 élu
Parti E	:	2,5%	/	8,98%	=	0,28	vs	0 élu
Ind S.10	:	2,3%	/	8,98%	=	0,26	vs	0 élu
Ind S.6	:	2,1%	/	8,98%	=	0,23	vs	0 élu
Ind S.7	:	1%	/	8,98%	=	0,11	vs	0 élu

B) Les postes d'un parti sont attribués aux candidats ayant obtenu les meilleurs résultats finaux.

Composition du parlement:

Parti A: Candidats n.1, n.3, n.4 et n.8.

Parti B: Candidats n.2 et n.8.

Parti C: Candidats n.2 et n.10.

Parti D: Candidat n.9.

Indépendant n.5.

*Taux d'approbation
supérieur*

Bâtir la liste à partir des résultats

Systemes proportionnels classiques

Ordre prédéterminé



Liste dynamique

Ordre des votes obtenus par chaque candidat d'un même parti

	<u>Votes</u>
Alphonse	14 321
Ben	13 467
Cécile	18 234
Dominique	17 534

A rounded rectangular box containing a list of candidates ordered by their vote count:

- 1- Cécile
- 2- Dominique
- 3- Alphonse
- ...

Arrows from the table point to this box: from Cécile (18 234) to 1- Cécile, from Dominique (17 534) to 2- Dominique, and from Alphonse (14 321) to 3- Alphonse.

Concilier représentation et stabilité

**Représentation
idéologique**

Programme
commun

- stable

50% + 1

50%

plus de
50%

+ stable

**Type de
gouvernement**

Coalition
tripartite

Coalition
bipartite

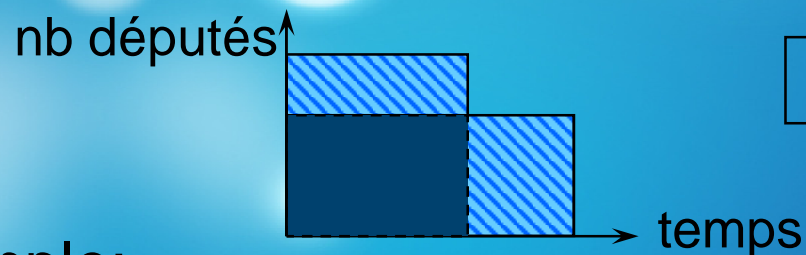
Majorité de
justesse

Coalition bipartite avec alliés
multiples

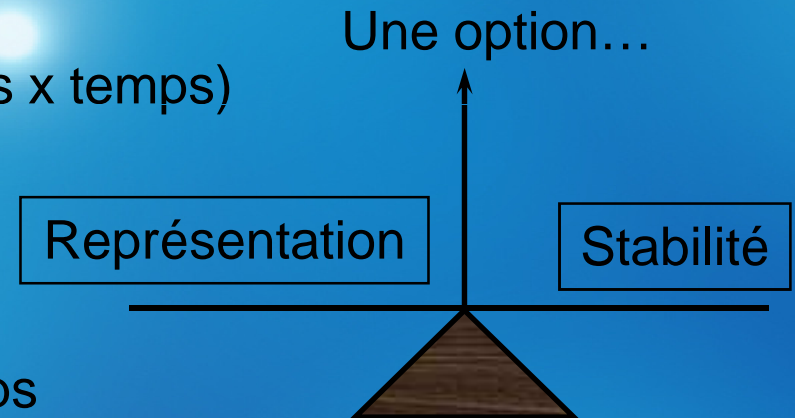
Majorité importante

Représentation vs stabilité

- ❖ Exercice de représentation
 - Garantir au moins une coalition bipartite
 - Compenser en nombre de députés le parti pluralitaire pour atteindre [50%] des sièges
 - Réduire la durée maximale du mandat en conséquence:
 - ◆ Conserver l'invariant (nb députés x temps)



- ❖ Exemple:
 - 53 élus sur une chambre de 125 personnes
 - => $b = 19$ (72 élus sur 144 sièges)
 - Durée: $53/72 = 73,61\%$ du mandat original



Comtés non-discriminatoires

- ❖ Échantillonnage de l'électorat
 - Numéro d'assurance sociale (NAS)
 - ◆ simple pour 100 comtés
 - Date de naissance (jour ou mois)
 - ◆ simple pour 12 sièges (municipal)
 - ◆ simple pour 365 comtés
- ❖ Avantages
 - Nominations stratégiques
 - Marchandage des voix
 - “*Gerrymandering*”
 - Stigmatisation des régions
 - Représentation équitable

Approche modulaire

Éléments

=>

Qualités

❖ Bulletin préférentiel

❖ Élection avec ralliement

❖ Représentation proportionnelle optimale

❖ "Béquille" en option

❖ Définition non-discriminatoire des comtés

- nécessite toujours une seule visite au bureau de scrutin
- conserve le lien de responsabilité des élus
- ajoute l'équité à la simplicité du geste de l'électeur
- encourage la dépoliarisation du débat
- réduit l'antagonisme entre candidats
- fait disparaître la division du vote
- obtient le meilleur représentant, pas le moins pire candidat
- engendre le même statut pour tous les élus (indépendants)
- n'emploie pas de quota
- élimine le déficit démocratique
- donne à chaque vote un poids équivalent
- récompense et élit les fabricants de ligne de parti
- garantit une coalition bipartite stable
- garantit que le nombre d'élus peut doubler au maximum
- garde peu de candidats à écouter et à connaître
- minimise les nominations stratégiques
- rend impossible tout marchandage des votes
- évite la stigmatisation des régions
- élimine tout problème de découpage des circonscriptions ("gerrymandering")

Mise en place en trois étapes

- ❖ La “béquille” pour garantir une coalition bipartite stable
- ❖ Une représentation plus juste
 - Bulletin préférentiel
 - ◆ appliqué en Irlande
 - Élection avec plusieurs tours de ralliement
 - ◆ appliquée en Californie et en Australie
 - Représentation proportionnelle intégrale
 - ◆ appliquée partiellement en Finlande
- ❖ Définition non-discriminatoire des comtés

Séparer les rôles

